



FRAKCIÓVEZETŐ
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség
Képviselőcsoportja

Összefoglaló a Magyar Kormány és a Fidesz-KDNP Frakciószövetség által a Magyar Országgyűlés elé terjesztett 2011. június 20-án, hétfőn elfogadott törvényjavaslatáról és határozati javaslatáról

Az Állami Számvevőszék 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló tudomásulvételéről szóló határozati javaslat

Az Állami Számvevőszék a törvényi kötelezettségének eleget téve elkészítette, és az országgyűléshez benyújtotta a 2010. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját, melyben az **eredményekre fókuszálva mutatja be szakmai feladatainak teljesítését**, valamint az ezek eléréséhez hozzájáruló háttértevékenységeit.

Az intézmény működését alapvetően meghatározta, hogy az Állami Számvevőszék korábbi elnökének megbízatása 2009. december 9-én lejárt. **Az első félévben elnök és alelnökök hiányában Dr. Csapodi Pál főtthkár az ÁSZ elnök nevében**, de korlátozott jogkörben **vezette az intézményt. Az új elnök megválasztását követő félév a kihívások és az ezekre adott válaszok nyomán az értékmegőrző megújulás időszaka volt**, melyben az **ÁSZ tevékenységét a folyamatos építkezés melletti nyugodt működés jellemezte**. A féléves előkészítő munka után elkészült az ÁSZ középtávú stratégiája: ebben megfogalmazták azokat a vezérelveket, melyek az elkövetkező években a feladatok ellátásának egységes és jól körülírt irányait megalapozzák.

2010 folyamán az ÁSZ összesen 46 jelentést tett közzé, ebből 40 jelentés az év második felében, az újonnan választott vezető aláírásával jelent meg. A 2010. ellenőrzési év az utolsó, amikor a Számvevőszék „átfogó” ellenőrzési típusba sorolt vizsgálatot végzett. Az éves ellenőrzési tervben szereplő vizsgálatokra fordított kapacitásának 67%-át a törvényekben különféle rendszerességgel előírt feladatok teljesítésére fordította. Az **ÁSZ kiemelt fontosságú feladata 2010-ben is az előző évi zárszámadás ellenőrzése volt**, valamint a 2011. évi **költségvetés minősítése**. Az **önkormányzati ellenőrzések közül ki kell emelni Budapest Főváros Önkormányzata** gazdálkodásának vizsgálatát, ahol a Számvevőszék **számos hiányosságot tárt fel, és emiatt büntető feljelentést tett**, illetve fegyelmi eljárás megindítását is kezdeményezte.

Az ÁSZ a **jelentések hasznosulásával kapcsolatos céljait is megfogalmazta**, ezek: 1. a vizsgált szervezetek gazdálkodásának jobbítása; 2. a szabályozás megváltoztatása a feltárt hiányosságok következtében; 3. a jelentések megjelenése az Országgyűlés és a bizottságok napirendjén, ezáltal az ellenőrzési tapasztalatok nagyobb mértékű hasznosítása; 4. a jó gyakorlatok széleskörű megismertetése.

A **háttérben végzett támogató tevékenységek** – az ÁSZKUT-ban folyó tudományos munka, a nemzetközi kapcsolatok ápolása, a módszertani fejlesztések, a megfelelő informatikai háttér kialakítása, a kommunikáció valamint a parlamenti kapcsolatok - **összehangolt és magas színvonalú feladatellátása** biztosítja továbbá, hogy az Állami Számvevőszék jelentései megfeleljenek a hazai és a nemzetközi standardokban is megfogalmazott szakmai kritériumoknak.

Az Állami Számvevőszékről szóló törvényjavaslat

A törvényjavaslatot az **Országgyűlés Gazdasági és informatikai bizottsága terjesztette elő**, mivel az ÁSZ az Országgyűlés legfőbb pénzügyi és gazdasági ellenőrző szerve. Amennyiben a Számvevőszéki és költségvetési bizottság nyújtotta volna be, a Házaszabály értelmében nem lehetett volna első helyen kijelölt bizottság is egyszerre, amely szintén ezt a megoldást tette szükségessé.

Az elmúlt két évtized tapasztalatai azt mutatták, hogy az ÁSZ bizonyos területeken nem volt képes betölteni a hivatását, leginkább azért, mert ehhez nem rendelkezett megfelelő jogosítványokkal. A Demszky Gábor vezette fővárosi önkormányzat gazdálkodása kapcsán mindenki számára nyilvánvalóvá vált, milyen nagy szüksége lenne az ÁSZ-nak olyan jogosítványokra, amellyel az adatszolgáltatást és az ellenőrzést el tudja érni. **A közpénzekkel való átlátható és felelős gazdálkodás érdekében a törvényjavaslat megteremti a következményekkel járó ellenőrzést**, amihez a Btk. módosítása kapcsolódik. Ez alapvetően két dolgot jelent:

- **Az ellenőrzött szerv felelős vezetője nem tagadhatja meg az közreműködést** az ellenőrzések lefolytatása során, köteles adatot szolgáltatni, ellenkező esetben 3 év szabadságvesztés lehetőségét kockáztatja.
- Amíg a korábbi szabályok szerint az ellenőrzött szervezeten múlt, készít-e a feltárt hiányosságok megszüntetésére vonatkozó intézkedési tervet vagy sem, addig a törvényjavaslat **az intézkedési terv készítését kötelezően írja elő**, ha azt az ellenőrzési megállapítások szükségessé teszik. Ezen kötelezettség elmulasztása szintén súlyos következményekkel jár. Az intézkedési terv megvalósulását ellenőrizheti az Állami Számvevőszék utólagosan, amelynek keretében lehetőség lesz a megtett intézkedések helyszíni vizsgálatára is.

Az ellenőrzött szervezeteknek - így az önkormányzatoknak is - **a törvényjavaslat 29. §-a biztosítja az észrevételezési jogot** (amely eddig is fennállt), és annak nyilvánosságáról is gondoskodni kell.

Megerősödnek a számvevőszéki függetlenség garanciái azzal, hogy a jövőben a mindenkori kormány nem csökkentheti az ÁSZ költségvetését, és többlet feladatot is csak úgy adhat az ÁSZ számára, ha biztosítja az ahhoz szükséges forrást.

A törvényjavaslat **nem változtat a jelenleg hatályos Állami Számvevőszékről szóló törvény elmúlt 20 évben jól bevált részein**. Továbbra is megmarad a hivatali típusú számvevőszéki szervezet, az átláthatóságot és a felelős működést segíti, hogy az új törvény tisztázza a szervezeten belüli felelősségi viszonyokat.

Az Állami Számvevőszék szerepe és súlya a közpénzek elköltésének ellenőrzésében, az átláthatóság biztosításában azzal is megnő,

hogy egy további erős jogosítvány kerül a kezébe: az ÁSZ elnöke és rajta keresztül a hivatali apparátusa a **Költségvetési Tanács működésének egyik oszlopa**.

A Vatikáni Megállapodás értelmében ugyanakkor az egyházi fenntartásban működő intézményeknél a normatív és meghatározott célú támogatások felhasználásának számvevőszéki ellenőrzése törvényességi szempontokra korlátozódik (hasonlóan a pártok, frakciók és nemzetbiztonsági szolgálatok gazdálkodásához).

Az Állami Számvevőszékről szóló jogszabály a **közpénzekhez való hozzáálláson kíván változtatni**, amelynek kiemelt jelentőségét mutatja, hogy ez lesz az **első sarkalatos törvény**. A törvény 2011. július 1-jén lép hatályba, és összhangban van mind a jelenleg hatályos alkotmánnyal, mind a 2012. január 1-jén hatályba lépő új alaptörvénnyel.

A MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. törzsrészevéneinek Magyar Állam javára történő megvásárlásának jóváhagyásáról szóló országgyűlési határozati javaslat

és

a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat

A MOL Nyrt. 21,22 százaléka 2009 márciusa óta van az orosz Surgutneftegas kezében. 2011 májusában nyílt meg a lehetőség arra, hogy Magyarország visszaszerezze a korábbi privatizáció során értékesített, stratégiai jelentőségű nemzeti vagyont. A tranzakció kapcsán a Kormány az Országgyűlés jóváhagyó támogatásának megadását kezdeményezte a benyújtott országgyűlési határozati javaslat elfogadásával.

A Surgutneftegas-nál lévő **MOL-részesedés megvásárlása** több szempontból is fontos Magyarország számára, mivel:

- **gyarapítja a nemzeti vagyont;**
- **hozzájárul az energiabiztonság növekedéséhez;**
- **az orosz tulajdonlással kapcsolatos konfliktus megszűnésével** elhárul az orosz-magyar kapcsolatok dinamikus fejlődésének egyik akadályát.

A részesedés-vásárlás az államháztartási törvény szabályai szerint növeli a költségvetési hiányt, ezért **módosítani szükséges a kiadási főösszeg és a hiány mértékét 498 576 millió forinttal**. Az Európai Unió statisztikai módszertana alapján ugyanakkor a piaci értéken történő részesedés-vásárlás **nem rontja a maastrichti hiánymutatót**.

A részvénycsomag vételára euróban van meghatározva, amelynek költségvetési kiadásként forintban megjelenő összege a vételár fizetésének napján érvényes árfolyam ismeretében hiányában előre nem határozható meg. A törvény ezért devizában nevesíti a kifizetésről szóló felhatalmazást, és felhatalmazást ad az árfolyamhatás mértékéig a kiadási előirányzat túllépésére.

A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló törvényjavaslat

Az MSZP-SZDSZ kormányok a 2002 előtti időszakban támogatott forinthitelek felszámolásával az embereket átterelték a rendkívül kockázatos devizahiteles megoldásokba, ráadásul gyakorlatilag semmilyen szabályozást nem alkottak a hitelt felvevők védelmére, amelynek következtében súlyos probléma alakult ki a deviza-lakáshitelek piacán. Ezt a helyzetet kezeli az új törvény a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítésével és a kényszerértékesítés szabályozásával.

Az új jogszabály szerint a devizakölcsönrel rendelkező természetes személyek (ahol a kölcsön nyilvántartási pénzneme euró, svájci frank japán jen, törlesztési kötelezettséget az adós forintban teljesíti, a kölcsön **fedezete** a Magyar Köztársaság területén lévő **lakóingatlanon alapított zálogjog**, ide értve az életbiztosítási szerződéssel vagy lakás-előtakarékossági szerződéssel kombinált devizakölcsönöket) **2011. december 31-éig írásban kérhetik, hogy bankjuk a következő három évben rögzített árfolyamon számítsa a törlesztő részleteket**. A svájci franknál ez 180, eurónál 250, japán jen esetén 200 forintot jelent. A rögzített árfolyam és az ezt meghaladó tényleges törlesztési árfolyam közötti különbségre a hitelező egy speciális kölcsönt nyújt (a továbbiakban: gyűjtőszámlahitel). A különbséget egy gyűjtőszámlán halmozódik, kamatozik, törlesztését pedig a három év lejártá után kell elkezdeni. A Magyar Állam készfizető kezesként felel a gyűjtőszámlahitelből eredő tartozások 100 %-ért a rögzített árfolyam alkalmazási időszaka alatt, továbbá kezesként felel a gyűjtőszámlahitelből eredő tartozások 25 %-ért a rögzített árfolyam alkalmazási időszaka záró időpontját követően. Ilyen megállapodást azonban csak az köthet, akinek – legkésőbb a gyűjtőszámlahitel első folyósításáig – fizetési késedelme nem haladja meg a kilencven napot, a fedezeti ingatlan értéke (fedezetként történő elfogadásakor) nem éri el a harminc millió forintot, valamint nem áll fizeteskönnyítő program hatálya alatt. Amennyiben az árfolyamvédelem időtartama alatt a fedezeti ingatlanl szemben végrehajtást kezdeményeznek, ez olyan súlyos helyzetet teremt, amely miatti felmondás – és ezzel az árfolyamvédelem lezárása – elkerülhetetlen.

A módosítás értelmében az **árverezési és kilakoltatási moratórium hatálya alá tartozó lakáshitelesek július elsejétől újabb három hónap türelmi időt kapnak**. Július 1-től október 1-ig csak a nagyértékű (a 30 millió forintot meghaladó forgalmi értékű és 20 millió forintnak megfelelő hitelösszeget biztosító) lakóingatlanok 2%-a értékesíthető. A moratórium október elsejével minden lakástulajdonos számára megszűnik, viszont életbe lép az úgynevezett **árverezési kvóta**, amely azt szabályozza, hogy a hitelezők **negyedévente mennyi ingatlant adhatnak át kényszerértékesítésre**. A kvóta 2011-ben 2%, 2012-ben 3%, 2013-ban 4%, 2014-ben pedig 5%, 2015. január 1-jével pedig újra teljes körűen működhet a követelésérvényesítés rendszere. Ez biztosítja, hogy ne kerüljön egy időben a piacra a lakásállomány indokolatlanul magas hányada, amivel a (hitelezőket és az adósokat egyaránt sújtó) piaci áresés mérsékelhető, továbbá csökkenthető a lakások elvesztése miatt a szociális ellátórendszerre nehezedő teher is.

Egyes törvényeknek a nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások adatfeldolgozásának szabályaival összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat

A törvénymódosítási javaslat **kezdeményezi, hogy egyedi felmentéssel mentesülhessenek a nemzeti adatvagyon körébe tartozó adatokat kezelő szervezetek az alól a törvényi korlátozás alól, amelynek értelmében az általuk kezelt adatok nyilvántartásával kapcsolatos adatfeldolgozási feladatok ellátásával csak államigazgatási szervet vagy kizárólagos állami tulajdonú gazdálkodó szervezetet bízhatnak meg.**

Adott esetben az informatikai rendszerek folyamatos működtetését, a jogszabályban meghatározott feladatok hatékony ellátását veszélyeztetheti az a törvényi korlátozás, amelynek értelmében az említett szervezetek az általuk kezelt adatok nyilvántartásával kapcsolatos adatfeldolgozási feladatok ellátásával csak államigazgatási szervet vagy kizárólagos állami tulajdonú gazdálkodó szervezetet bízhatnak meg.

Az adatkezelők irányítására vagy felügyeletére kijelölt miniszter előterjesztésére a közigazgatási informatika infrastrukturális megvalósíthatóságának biztosításáért felelős miniszter adhasson egyedi felmentést az adatfeldolgozási feladatok ellátásával kapcsolatos törvényi korlátozás alól. Amennyiben e korlátozás az informatikai rendszerek folyamatos működtetésének biztosítását, a jogszabályban előírt feladatok határidőben történő teljesítését, a jogszabályban előírt feladatok teljesítéséhez szükséges fejlesztések határidőben történő megvalósítását veszélyezteti vagy aránytalan költséggel járna, illetve, ha az időszakosan jelentkező adatfeldolgozási feladatok hatékony ellátását akadályozná.

A javaslat érinti az egészséges szociális nyilvántartást, a személyiadat- és lakcímnnyilvántartást, a nyugdíj-biztosítási és az egészségbiztosítási nyilvántartást, az állami adóhatóság és a vámhatóság által kezelt adatok nyilvántartását, valamint a bűnügyi nyilvántartási rendszert.

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatról

A törvényjavaslat egyértelművé teszi, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény alapján a helyi önkormányzat kötelező közoktatási feladatának és a közoktatási intézmények fenntartói jogának más intézményfenntartónak történő átadása nem tartozik a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) hatálya alá. Bár az előterjesztők álláspontja szerint az önkormányzatok intézményfenntartói jogának átadása nem tartozik a Kbt. alkalmazási körébe (mivel ez nem tekinthető szolgáltatás megrendelésének vagy szolgáltatási koncesszióknak), az esetleges jogviták, és az önkormányzatokra rakódó, rendkívül nagy pénzügyi és adminisztrációs terhek elkerülése érdekében indokoltnak látják a hatályos jogszabály módosítását. Mindezt az Európai Unió joga is lehetővé teszi.

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatról

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvénybe (a továbbiakban: Kt.) 2006-ban beépítésre került az ún. **tanítási időkeretre vonatkozó rendelkezés** (Kt. 1. számú melléklet Harmadik rész 11/6. pont), mely szerint a pedagógus-munkakörben foglalkoztatottak munkáját legalább kéthavi tanítási időkeret kialakításával kell megszervezni.

A törvény a tanítási időkeret megállapításának módját is meghatározza, úgy, hogy a két hónapra jutó tanítási napok számát meg kell szorozni a pedagógus-munkakörre megállapított heti kötelező óraszám egy ötödével. A törvény azt is rögzíti, hogy a rendes munkaidőn belül végzett tanításért **óradíj a tanítási időkereten felül** teljesített többlettanításért állapítható meg.

Az ismertett jogi szabályozás bevezetésével a jogalkotói szándék arra irányult, hogy többlettanításért díjazás (ún. óradíj) csak a heti kötelező óraszám felett **ténylegesen teljesített** órák után kerülhessen kifizetésre.

A rendelkezés egyrészt komoly adminisztrációs terheket ró az intézményekre, másrészt több egyedi eset kezelésre nem alkalmas (ez pl. abból ered, hogy csak a hét napjaira egyenletesen elosztott heti kötelező óraszám esetében működne maradéktalan pontossággal), továbbá **a pedagógusok csak leghamarabb kéthavonta – illetve hosszabb, négy vagy hat hónapos időkeret alkalmazása esetében még később – jutnak hozzá a számukra jogosan járó óradíjhoz**, illetve egyes oktatási formák esetében, pl. a moduláris szakképzésben alkalmazhatatlannak bizonyult.

A törvényjavaslat a tanítási időkeretre vonatkozó jogi szabályozás hatályon kívül helyezését javasolja, ezzel egyidejűleg természetesen hangsúlyosan megjelenik továbbra is a törvényben, hogy csak **a heti kötelező óraszám felett valóban teljesített többlettanítás után részesülhetnek a pedagógusok pluszdíjazásban, óradíjban.**

A lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény, valamint a társasházakról szóló 2003. év CXXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat

A lakásszövetkezetek és a társasházak között a legfőbb különbség a tulajdoni helyzetükben mutatkozik. Az épület közös részei és a telek a lakásszövetkezet – mint jogi személy – tulajdonában van, társasház esetén ugyanezek a részek a tulajdonostársak közös tulajdonában vannak. A lakásszövetkezet nem csak az épület fenntartásával kapcsolatos feladatokat látja el, hanem külső vállalkozói tevékenységet is végezhet, például elláthatja a társasházak üzletszerű kezelését. Így az eltérő tulajdoni helyzet miatt, a kétféle ingatlanok a működést biztosító szervezeti rendszere is eltérő.

A kétféle ingatlan között a működésük, és az együttélési jogviszonyok kérdésében azonban számos hasonlóság áll fenn. E tekintetben pedig mindkét ingatlanra meg kell teremteni a kellő jogbiztonságot nyújtó törvényi rendelkezéseket.

A jogszabály a jelenleginél jóval részletesebben határozza meg a lakásszövetkezetek szervezeti, működési, tulajdonjogi és gazdálkodási kereteit, ami - a törvényalkotók szándéka szerint - szélesebb körű jogbiztonságot eredményez. A

lakásszövetkezetek mellett a jogszabály ráadásul kiterjed a 16 ezer garázst magában foglaló mintegy kilencven garázsszövetkezetre, az 1 340 üdültöt kezelő 27 üdülőszövetkezetre és a négy nyugdíjasházi szövetkezetre is.

A törvény részletesen meghatározza, milyen kérdéseket kell eldönteni a lakásszövetkezet alapszabályában (pl. alapító tagok kétharmados többségének szavazata szükséges, összeférhetetlenség, fenntartási költségek viselése).

A törvény megfogalmazza a közgyűlés működésének jogszabályi kereteit (pl. megismételt közgyűlés, egyesülés, szétválás, megszűnés).

Részletesen szabályozza a lakásszövetkezetek különböző szervezeteinek működését. A tagsági viszony létrejöttének és megszűnésének szabályozása mellett részletesen meghatározza a tagok jogainak és kötelezettségeinek kereteit.

A törvény lehetővé teszi, hogy az alapszabály felhatalmazása esetén az igazgatóság a lakás tulajdonosának terhére a legalább fél éves hátralék megfizetésének biztosítékául jelzálogjogot jegyeztethessen be az ingatlannyilvántartásba. Ezt a jelzálogjogot a tartozás kiegyenlítése után haladéktalanul törölni kell. A tag kérésére az igazgatóság köteles írásban nyilatkozni a költségtartozásról.

A határon átnyúló tartási ügyekben a központi hatósági feladatok ellátásáról szóló törvényjavaslathoz

A Javaslat apropója, hogy nemzetközi és Európai Unió szinten is több olyan norma született, amelyek értelmében a részes államok központi hatóságainak segítséget kell nyújtaniuk a határon átnyúló tartási igények érvényesítése során, tekintettel arra, hogy a külföldi bíróságok, hatóságok előtti eljárás számos nehézséggel jár.

Ezek:

1.) A 2011. június 18-tól alkalmazandó, a tartással kapcsolatos ügyekben joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről szóló 4/2009/EK rendelet

2.) A gyermektartás és a családi tartások egyéb formáinak nemzetközi behajtásáról szóló, 2007. november 23-i hágai egyezmény, valamint a tartási kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló, 2007. november 23-i hágai jegyzőkönyv.

A 2010. évi CXXVII. törvény elfogadásával együtt gondoskodott Magyarország a Rendelet és a hágai egyezmény központi hatóságainak kijelöléséről. A 1259/2010. (XI. 26.) Korm. határozat értelmében pedig a központi hatóság a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium lett.

3.) Magyarország és az Amerikai Egyesült Államok közötti tartási ügyek vonatkozásában – a viszonyossági nyilatkozatról szóló 8001/2007. (IK 2.) IRM tájékoztató (a továbbiakban: viszonyossági nyilatkozat) értelmében – az igazságügyért felelős miniszter 2007-ben kinyilvánította a viszonyosság fennállását.

A Törvényjavaslat – a fentiekre tekintettel – egyértelműen meghatározza, hogy a központi hatósághoz mely kérelmezők, milyen ügyekben, milyen módon fordulhatnak, valamint rögzíti a központi hatóság egyéb hatóságokkal, és a bíróságokkal folytatott együttműködésének szabályait is. Az összetett feladatellátás szabályozása mellett a Törvényjavaslat célja, hogy a kérelmezők minél könnyebben, egyszerűbben, lehetőség szerint a lakóhelyükhöz közel intézhessék ügyeiket.

A külföldre irányuló kérelmek intézése akként történik, hogy az ügyfelek vagy a lakóhelyükhöz legközelebbi bíróságon vagy néhány ügyben közvetlenül a központi hatóságnál terjeszthetik elő kérelmüket. Ezt követően minden olyan bírósági irat, igazolás is csatolásra kerül a kérelemhez, ami a külföldi eljárásához szükséges, s az iratok további ügyintézés és a szükséges fordítások elkészítése céljából a központi hatósághoz kerülnek. A központi hatóság a teljes iratanyagot átnézi, értékeli, a hiányzó iratok pótlása iránt intézkedik és elkészített mindazokat a fordításokat, amelyek szükségesek a külföldi hatóságok számára. Ezt követően a központi hatóság tartja a kapcsolatot a külföldi központi hatósággal, folyamatosan tájékoztatja a kérelmezőt az ügy állásáról és megteszi a szükséges intézkedéseket a külföldi eljárás eredményes lefolytatása érdekében.

A külföldről beérkező kérelmeket, megkereséseket kizárólag a központi hatóság fogadja és azok vizsgálatát követően vagy saját hatáskörben, vagy egyéb társhatóságok megkeresése útján intézkedik azok teljesítéséről. Az olyan kérelmeket, amelyek tartásdíj megállapítására, megváltoztatására vagy megszüntetésére irányulnak, elsősorban peren kívüli úton az önkéntes teljesítés előmozdításával kell teljesíteni. Ebben a gyámhatóságok működnek közre: értesítik a kérelemmel érintett ellenérdekű feleket, tájékoztatással látják őket el, s jegyzőkönyvbe foglalják az esetleges kötelezettségvállaló vagy egyéb nyilatkozataikat. Ha a kérelmek alapján bírósághoz kell fordulni, úgy a központi hatóságnak az a feladata, hogy az ügyfelet a perindításban és a perképviselőben segítse, ebben a szakaszban ezért a jogi segítségnyújtó szolgálat bevonására is sor kerül, amely gondoskodik a pártfogó ügyvédi képviselőről. A bírósági igényérvényesítés elősegítésén kívül fontos feladata a központi hatóságnak az igényérvényesítés előkészítéséhez nyújtott segítségadás (ezek az úgynevezett különleges intézkedések); ez részben adatok beszerzését, részben a klasszikus jogsegély keretébe tartozó intézkedéseket jelenti.

A Törvényjavaslat a kapcsolódó jogterületeket érintő módosításokat is tartalmazza (illetékszabályok, jogi segítségnyújtás, külföldön bemutatásra kerülő okiratok apostille tanúsítvánnyal való ellátása), továbbá a nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. törvényerejű rendelet módosítását is a házasság felbontására és a különválásra alkalmazandó jog területén létrehozandó megerősített együttműködés végrehajtásáról szóló 1259/2010/EU rendelet (az ún. Róma III. rendelet) szabályaira figyelemmel.

Egyes jogállási törvényeknek az Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslathoz

Az Alaptörvény 26. cikk (2) bekezdése szerint a Kúria elnöke kivételével a bíró szolgálati jogviszonya az általános öregségi nyugdíjkorhatár betöltéséig állhat fenn, a 29. cikk (3) bekezdése pedig kimondja, hogy a legfőbb ügyész kivételével az ügyész szolgálati jogviszonya szintén az általános öregségi nyugdíjkorhatár betöltéséig állhat fenn.

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács jelzése szerint 2012. január 1-jéig 228 bíró, 2012. december 31-éig további 46 bíró tölti be az öregségi nyugdíjkorhatárt, így indokolt lenne a nyugdíjazási folyamatba egyfajta lépcsőzetesség, illetve moratórium beépítése az igazságszolgáltatás zökkenő mentes folytatása érdekében.

A törvénymódosító ennek megfelelően két alapvető rendelkezése irányul:

Azon bírák és ügyészek esetén, akik a korhatárt már 2012. január 1-jét megelőzően betöltik, felmentési idejük kezdő időpontja 2012. január 1-je, záró időpontja 2012. június 30-a, a tisztség megszűnésének időpontja pedig 2012. június 30. Akik pedig a 2012. január 1-je és december 31-e közötti időszakban töltik be a felső korhatárt, az ő esetükben a felmentési idő kezdő időpontja 2012. július 1-je, záró időpontja 2012. december 31-e, a tisztség megszűnésének időpontja pedig 2012. december 31-e.

Az egyenruhás bűnözés folyamatát, hátterét és a gyöngyöspatai eseményeket feltáró, valamint az egyenruhás bűnözés felszámolását elősegítő eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról

Az „az egyenruhás bűnözés folyamatát, hátterét és a gyöngyöspatai eseményeket feltáró, valamint az egyenruhás bűnözés felszámolását elősegítő eseti bizottság létrehozásáról” szóló 34/2011. (VI. 7.) OGY határozat 6. és 7. pontja alapján az Országgyűlés az eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak a következőket választja meg:

Elnök: dr. Kocsis Máté (Fidesz)

Alelnök: dr. Harangozó Tamás (MSZP)

Móring József Attila (KDNP)

Tagjai: Berényi László (Fidesz)

Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz)

dr. Karakó László (Fidesz)

Németh Szilárd István (Fidesz)

Básthly Tamás (KDNP)

Nyakó István (MSZP)

Balczó Zoltán (Jobbik)

Mirkóczki Ádám (Jobbik)

Mile Lajos (LMP)

Pósze Lajos (független)

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény, a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény, a közúti közlekedési előéleti pontrendszerrel szóló 2000. évi CXXVIII. törvény, valamint a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatról

Az elfogadott javaslat 4 törvényt módosít, a Rendőrségről szóló, a szabálysértésekről szóló, a közúti közlekedési előéleti pontrendszerrel szóló, valamint a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvényt. A módosítások indokai röviden összefoglalva a következők:

Az ittas vezetés szabálysértési alakzatát megvalósító magatartás 2011. július 1-jétől közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssé alakul, ezért a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényben előállítási okként kell meghatározni a közigazgatási eljárásban történő mintavételt, valamint azt, hogy a hatóság az érintett együttműködése hiányában is a mintavétel túrésére kötelezhessen. A rendőri szerv a módosítás hatálybalépését követően ellenőrizheti a tulajdon elleni szabálysértés miatt indított eljárások során, hogy más rendőri szervnél folyik-e az eljárás alá vont személlyel szemben ugyanolyan cselekmény miatt előkészítő eljárás, melyre az érték- egybefoglalás intézményének alkalmazhatósága végett van szükség.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 20. § (1) bekezdés k) pontja alapján az ittas vezetés szabálysértési alakzata 2011. július 1-jétől a közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegések körébe tartozik. Ettől kezdve ez a tényállás kikerül a szabálysértési jog hatálya alól. Erre figyelemmel módosítani kell a közúti közlekedési előéleti pontrendszerrel szóló 2000. évi CXXVIII. törvényt is annak érdekében, hogy hatálya kiterjedjen a közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésekre is. Így az ittas vezetés miatt továbbra is lehet előéleti pontot megállapítani.

A közlekedésbiztonság javítása, a közlekedési szabályok notórius megszegőinek közúti forgalomból történő kiszűrése érdekében elengedhetetlen a pontrendszer szigorítása, ugyanis a jelenlegi alacsony pontszámok nem hatékonyak.

Az új szabályozás szerint nem lesz lehetőség sem ittas vezetés, sem gyorshajtás esetén a járművezetéstől történő eltiltásra, mivel az közigazgatási bírsághoz nem kapcsolódik, így a pontrendszer szigorítása lehet az, amely a bírságok mellett a megelőzéshez, illetve a járművezetési jogosultság szüneteltetéséhez vezethet.

A rendőrség számára jelentős kiadást okoz, hogy számtalan esetben indokolatlanul kerül sor rendőri intézkedés kezdeményezésére.

A módosítás elősegíti, hogy a vagyonvédelmi vállalkozások, magánszemélyek az általuk kötött szerződésből eredő tevékenység egy részét ne végeztethessék el a rendőri szervekkel, ellenszolgáltatás nélkül.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény módosításáról

A módosítás célja a barlangok védelmének erősítése. Kiindulási pontja, hogy a természet megbolygatásának következményeit a beavatkozónak kell viselnie nem pedig a természetvédelmi kezelést végző szervezeteknek. A jogalkotó rendelkezéseinek értelmében a beruházások során feltárult barlangok bejáratának biztonságáról, lezárásának szakmaiságáról a természetvédelmi szervezeteknek kell gondoskodniuk, de a munkálatok költségeit a beruházást végző természetes vagy jogi személyek állják. Az előzőek alapján az elfogadott törvény a természetvédelmi munkák befejezéséig megtiltja az egyéb tevékenységek folytatását. Ugyanakkor lehetőséget teremt a tevékenység továbbfolytatásának engedélyezésére, hogyha a barlang megóvásának jogi-financiális feltételei is adóttak. **A törvény kizárja az örök idejű természetvédelmi engedélyeket, és tíz évben rögzíti a szükséges engedélyek érvényességi idejét.** Amennyiben az engedélyezett állapotokhoz képest nem történik változás, akkor lehetőséget biztosít az engedélyek meghosszabbítására, újabb tíz éves időszakokra.

**A Magyar Államvasutak Zrt. jelenlegi gazdasági helyzetéhez vezető,
2002-2010 közötti - kiemelten a MÁV Zrt. szerkezetátalakítására és a leánytársaságok privatizációjára vonatkozó - döntések
vizsgálatára létrehozott vizsgálóbizottság vizsgálatának eredményéről szóló jelentés elfogadásáról országgyűlési határozati
javaslat**

A Magyar Államvasutak Zrt. jelenlegi gazdasági helyzetéhez vezető, 2002-2010 közötti - kiemelten a MÁV Zrt. szerkezetátalakítására és a leánytársaságok privatizációjára vonatkozó - döntések vizsgálatára létrehozott vizsgálóbizottság a 115/2010. (XI.25.) OGY határozat alapján J/3344. számon **az Országgyűlés elé terjesztette a vizsgálatának eredményéről szóló jelentést, amely a működésének 6 hónapos időszakában végzett munkájának tapasztalatait foglalja össze.**

A vizsgálóbizottság arra törekedett, hogy feltárja a 2002-2010 közötti időszakban a MÁV Zrt. szerkezetátalakításával és a leánytársaságok privatizációjával kapcsolatos ügyek részleteit, és ez alapján megtegye javaslatait. A vizsgálóbizottság szükségesnek tartja a MÁV eddiginél mélyrehatóbb átvilágítását, ezért javasolt – a vizsgálóbizottság megállapításai alapján – a korrupcióellenes és elszámoltatási kormánybiztos további vizsgálata.

Budapest, 2011. június 21.